

Dnr: 2021–09043

Ben Bock
ben.bock@energigas.se

registrator@msb.se

Stockholm 17 september 2021

Remissvar gällande förslag till nya föreskrifter om anmälan och identifiering av leverantörer av samhällsviktiga tjänster

Energigas Sverige, som är branschorganisationen för energigaserna i Sverige, tackar för inbjudan att bidra med synpunkter på rubricerat förslag och framför följande kommentarer.

1. Det är med föreslagna förändringar inte klart hur energigasen gasol, som huvudsakligen är en blandning av propan och butan ska betraktas enligt förslaget.

Enligt definitionen av *Naturgas* under 1 kap. 3 § i förslaget skulle gasol kunna betraktas under samma kravnivå som naturgas eftersom det enligt samma definition ...*”är möjligt att använda dessa gaser i ett naturgassystem”*... Det är definitivt möjligt att använda gasol i ett naturgassystem, men det förekommer enbart i mycket begränsad omfattning i några enstaka fall.

Enligt konsekvensutredningen (sid. 12) anges i stället att *”Olja är ett begrepp som omfattar... gasol.”*

Dessa oklarheter ställer till problem för vår bransch i tolkningen av om gasolverksamheter i förlängningen omfattas av kraven under 3 kap. 2 § eller av kraven under 3 kap. 3 §.

En möjlig lösning av dessa oklarheter skulle kunna vara att ändra definitionen av naturgas under 1 kap. 3 § enligt följande:

Naturgas	Med naturgas avses även biogas, gas från biomassa och andra gaser, i den mån det är tekniskt möjligt att använda <i>om distributionen av dessa gaser i är ansluten till ett naturgassystem</i> , enligt 1 kap. 2 §, Naturgaslag (2005:403)
----------	---

På så vis klargörs att gasol vanligen omfattas av kravnivån i 3 kap. 2 § och inte av kravnivån i 3 kap. 3 §.

2. Enligt definitionen av *Naturgas* under 1 kap. 3 § i förslaget betraktas biogas under samma kravnivå som naturgas och kommer därmed att omfattas bland annat av kraven under 3 kap. 3 §, 3–4 pp. Det är dock orimligt att exempelvis en mindre biogasanläggning på ett enskilt jordbruk som producerar, lagrar och i ett fåtal fall kanske t o m handlar med biogas ska anses leverera en samhällsviktig tjänst.

Om så skulle vara fallet är dessutom skrivelsen felaktig på sidan 13 i konsekvensutredningen; "cirka 10 aktörer i sektorn uppfyller kriterierna för att anses vara leverantörer av samhällsviktiga tjänster." Det skulle i så fall vara hundratals aktörer.

Sådan biogasverksamhet överensstämmer inte heller med MSB:s eget beslut om definitionen av samhällsviktig verksamhet från 2020-10-27:

Verksamhet, tjänst eller infrastruktur som upprätthåller eller säkerställer samhällsfunktioner som är nödvändiga för samhällets grundläggande behov, värden eller säkerhet.

Den enskilda biogasanläggningen kan vanligen helt enkelt inte anses utgöra samhällsviktig verksamhet.

En lösning även av detta problem skulle vara att ändra definitionen under 1 kap. 3 § på samma sätt som i punkt 1 ovan, dvs:

Naturgas Med naturgas avses även biogas, gas från biomassa och andra gaser, i den mån distributionen av dessa gaser är ansluten till ett naturgassystem, enligt 1 kap. 2 §, Naturgaslag (2005:403)

3. Även med den föreslagna justeringen under punkt 2 ovan, så anser Energigas Sverige inte att alltför små biogasanläggningar som är anslutna till ett naturgassystem kan anses utgöra samhällsviktig verksamhet enligt MSB:s beslut ovan. Vi föreslår därför att energitröskeln i 3 kap. 3 §, 4 p även införs under 3 kap. 3 §, 3 p enligt följande:

3. handel och lagring av naturgas som omfattar minst 20 GWh per år, eller

Vi står gärna till förfogande för att förtydliga våra kommentarer vid behov.

Med vänlig hälsning



Maria Malmkvist
VD



Ben Bock
chef Säkerhet och teknik