

# FØYEN

Tillstånd och MKB – det finns  
hopp trots krångel

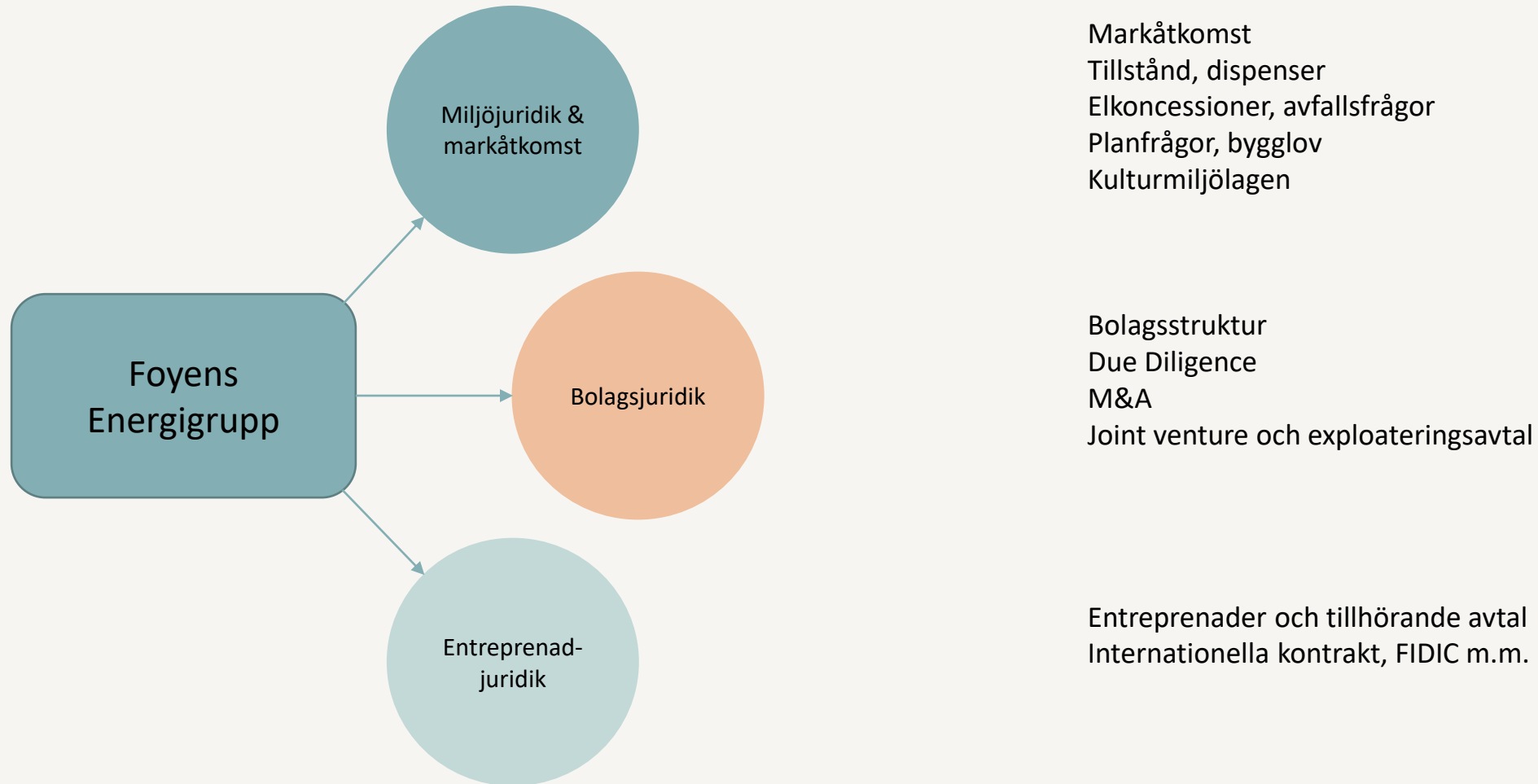
Pia Pehrson Advokat/Partner

## FOYEN Advokatfirma i korthet

- Bildades 1987
- Verksamhet i Sverige och Norge
- Kontor Stockholm, Göteborg, Malmö, Falun. Systerkontor i Oslo.
- Teknikintensiv juridik – spetskompetens inom energi, miljö, fastighet, entreprenad, offentlig upphandling samt transaktioner
- Omfattande verksamhet som rådgivare åt gruvbranschen, fastighetsbranschen, industrin och energisektorn
- Drygt 100 medarbetare i Sverige och 100 i Norge
- Foyen har sedan många år en Energigrupp för samlad kompetens och erfarenhetsutbyte
- Foyen är rankad etta inom Energi av legal 500 både som team och på individnivå – även högt rankad inom Miljörätt och Entreprenadjuridik/konsulträtt

# FØYEN

## Samtliga juridiska aspekter vid etablering av energiprojekt m.m.



# FØYEN

## Två nya departement bildas den 1 januari 2023

- Ny agenda i Tidöavtalet
- Vindkraft endast en av flera metoder för elproduktion-fokus kärnkraft
- Miljödepartementet läggs ner
- Klimat- och Näringslivsdepartementet tar över arbetet
- Landsbygds- och infrastrukturdepartementet bildas

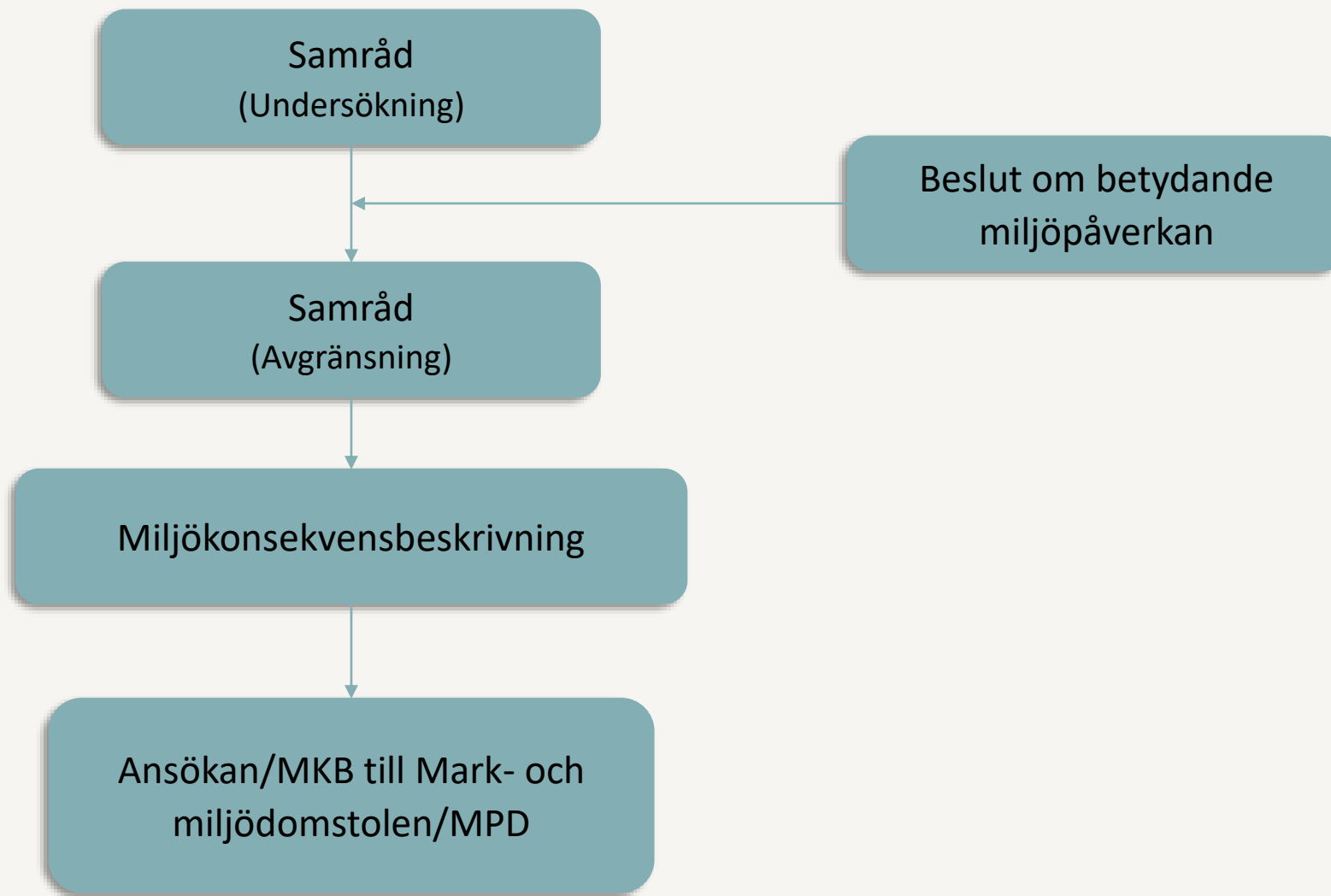
# FØYEN

## MKB enligt SEZ, KSL, Ellagen, Naturgaslagen, PBL, MB osv.

- En processförutsättning för prövning
- Tidsaspekt
- Samrådets roll för MKB:n
- Nya 6 kap. miljöbalken sedan 1 januari 2018
- Hänvisningar från SEZ, KSL, Ellagen, Naturgaslagen, Minerallagen, Väglagen, Kärntekniklagen, PBL osv.

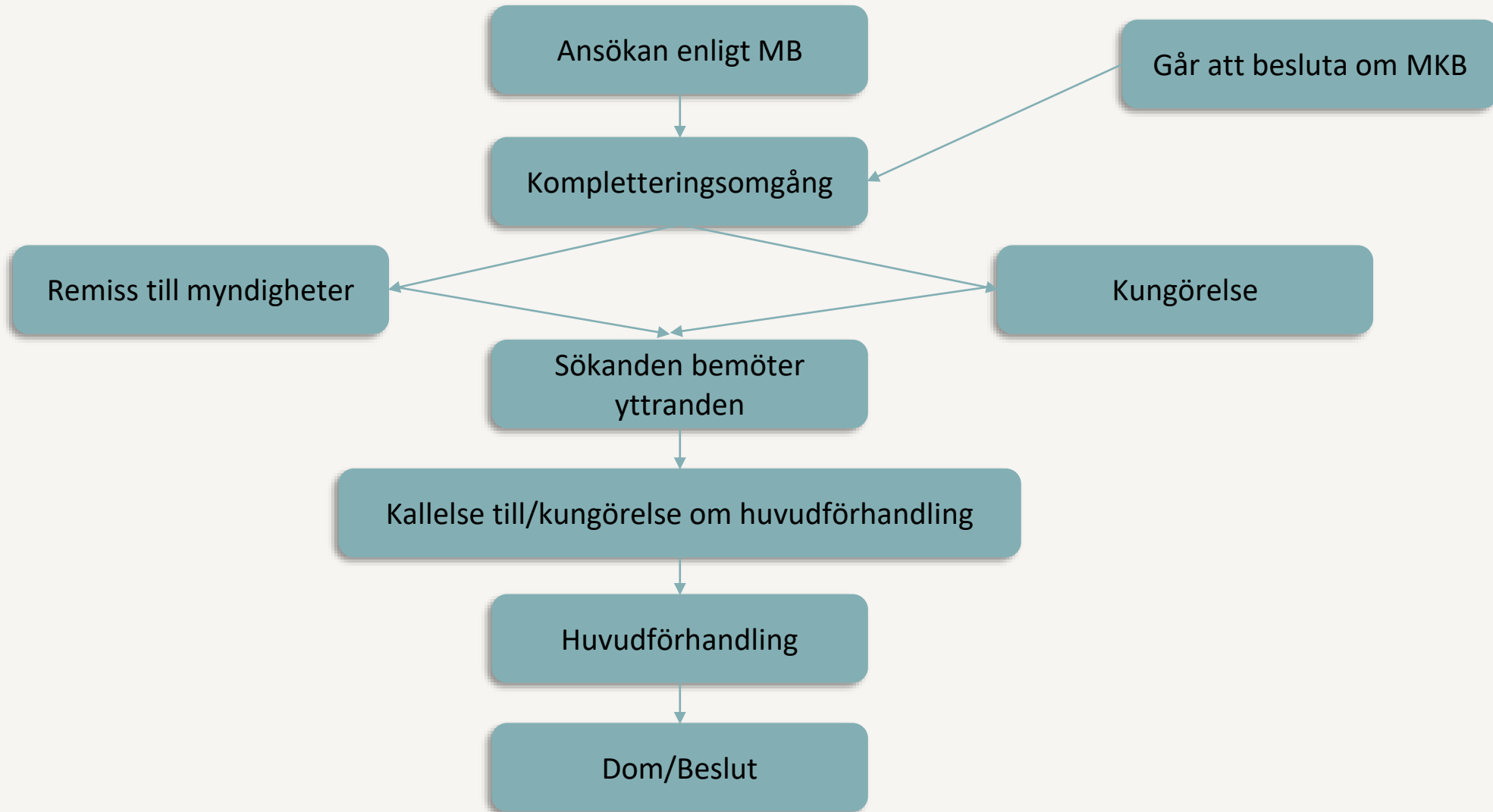
# FØYEN

## MKB- OCH TILLSTÅNDSPROCESSEN ENLIGT MILJÖBALKEN



# FÖYEN

## MKB- OCH TILLSTÅNDSPROCESSEN ENLIGT MILJÖBALKEN



# FÖYEN

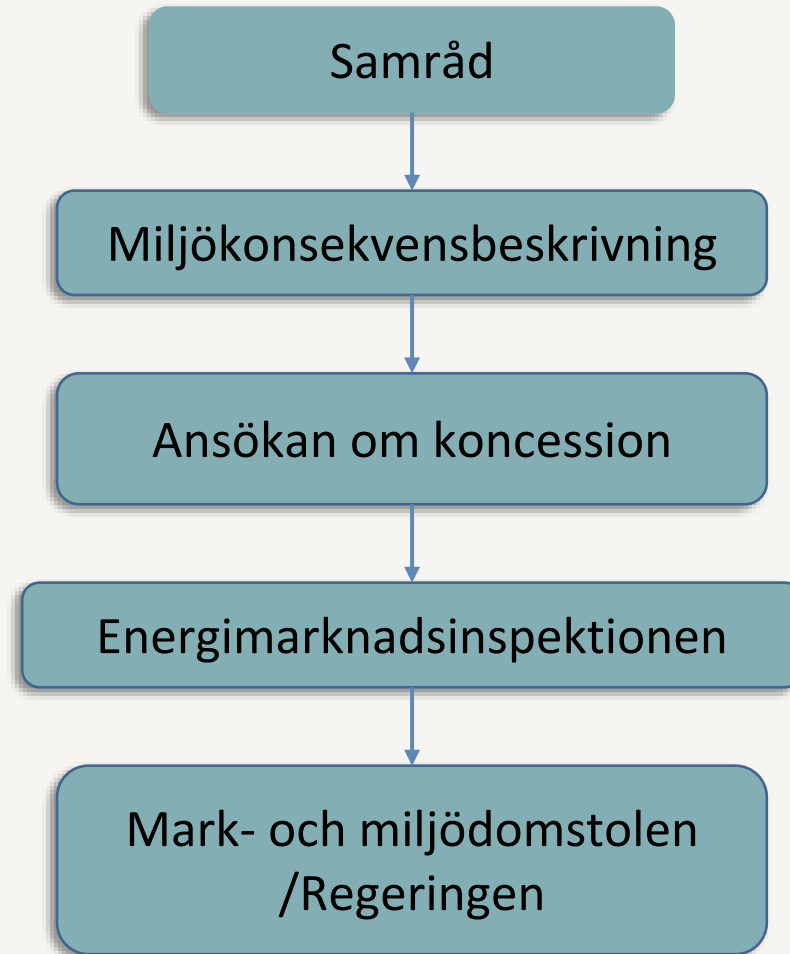
## PRÖVNING ENLIGT SEZ OCH KSL





# FÖYEN

## PRÖVNING ENL. ELLAGEN/MILJÖBALKEN FÖR ELANSLUTNING MOTSVARANDE ENLIGT NATURGASLAGEN



Natura 2000

## M 1888-18

- Ansökan om tillstånd fortsatt och utökad gruvdrift Kiirunavaara, Kiruna, M 1888-18
- Ansökan inlämnad 29 juni 2018 → nya 6 kap. miljöbalken (MB) gäller?
- Handläggning hos domstolen i drygt 3 år med begäran om omarbetningar och kompletteringar bl.a. avseende samrådet
- Avvisningsbeslut den 11 oktober 2021
- Bristande samråd → MKB:n underkänns
- Ej direktkontakt (brev) till fastighetsägare eller brunnsinnehavare, bara annonsering
- Första prövningen enligt miljöbalken (samlad prövning inte skett sedan 1970-talet)
- Överklagat av LKAB, MÖD ger prövningstillstånd

## M 12652-21, LKAB

- Dom den 16 juni 2022, Mark- och miljööverdomstolen (MÖD)
- M 1888-18 – avvisades p.g.a. bristande samråd, LKAB överklagade Mark- och miljödomstolens beslut
- MÖD bedömde i enlighet med MMD att LKAB inte hade gjort tillräckligt för att de som kan bli särskilt berörda av gruvverksamheten skulle få möjlighet att lämna synpunkter på ansökan
- Enligt MÖD kunde bristen i samrådet inte åtgärdas under domstolsprövningen
- MÖD fastställde MMD:s beslut och avslog överklagandet
- Obs! En skiljaktig ledamot ansåg att samrådsförfarandet genomförts på ett godtagbart sätt

# FÖYEN

## Ö 4615-22, HD ger inte LKAB prövningstillstånd i Kirunamålet

- LKAB överklagar beslutet i MÖD till Högsta domstolen och uttömmer därmed sin sista juridiska möjlighet att överklaga
- LKAB menar att alla Kirunabor bjudits in till samrådet då alla som bor i Kiruna berörs av gruvan
- MÖD bedömde att samrådsskyldigheten inte bara handlar om att lämna information utan syftet är även att få till stånd en dialog med närboende
- LKAB yrkade på att samrådet är godtagbart och att målet ska återförvisas till mark- och miljödomstolen för vidare handläggning
- HD beslutade den 31 okt 2022 att inte lämna prövningstillstånd
- MÖD:s dom står därmed fast

## Rättsfall M 3133-20

- Dom 2022-10-05, mark- och miljödomstolen vid Östersunds tingsrätt (MMD)
- Mark- och miljödomstolen avvisade sökandens ansökan om tillstånd för vindkraft till havs inom Gävle kommun
- Sökanden hade inte uppfyllt miljöbalkens krav om samråd med enskild som kan bli berörd av verksamheten
- Brister kring samrådet ledde även till att miljökonsekvensbeskrivningen inte kunde godkännas
- Bristen bedömdes inte kunna läkas under domstolsprövningen

## M 1579-20, CEMENTA

- Dom 6 juli 2021 från MÖD
- Befintligt tillstånd för täktverksamhet från 2010 giltigt tom 31 oktober 2021
- Ansökan om nytt tillstånd december 2017
- Mark- och miljödomstolen i Nacka gav tillstånd 17 januari 2020
- Naturvårdsverket, Länsstyrelsen samt flera föreningar överklagar och yrkar på avslag
- Bolaget överklagar för bättre villkor

## M 1579-20, CEMENTA

- Bolaget vill bedriva täktverksamhet på ett område nära 7 olika Natura 2000-områden och en stor grundvattentäkt
- Frågor i målet
  - Påverkan på Natura 2000-områden
  - Påverkan på grundvattentäkt
  - Påverkan på MKN
  - Vad ska ingå i nollalternativet
- MÖD ansåg utredningarna för dåliga och avvisade ansökan – MKB:n underkändes
- Ca 9 månader mellan huvudförhandling och dom i MÖD – skriftväxling om artskyddsfrågor emellan

## Lösning i akut kris från regeringen

- Regeringens lösning = lagändringar med kort varsel
- Speciallösning endast för kalkbrytning → nytt 17 a kap MB
- Stor kritik från jurister inklusive Lagrådet som anser tilläggen bryter mot grundlagen m.m.
  
- Beslut om tillstånd 2021-11-18 från Regeringen
- Begäran om rättsprövning till Högsta Förvaltningsdomstolen 2021-12-07 Urbergsgruppen (NGO), inklusive yrkande om inhibition, beslut 2022-02-15 ingen inhibition
- Naturskyddsföreningen har begärt rättsprövning 2021-02-03 (ingen begäran om inhibition, ännu), även Greenpeace begärt rättsprövning



# FÖYEN

## Tidsbegränsat tillstånd, Cementsa, 2021-11-18, Regeringen, M2021/01774

- Den 18 november 2021 beslutade Regeringen att ge Cementsa tillfälligt tillstånd till fortsatt kalkbrytning på Gotland – tillståndet gäller år 2022 ut
- Enligt Regeringens bedömning är verksamheten av stor betydelse för att tillgodose väsentliga allmänna intressen. Om Cementsa står utan tillstånd riskerar cementbristen att leda till omfattande byggstopp
  - Natura 2000 tillstånd kan meddelas
  - Verksamheten är förenlig med artskyddsförordningen
  - Lokaliseringen kan godtas – kort tillståndstid

# FØYEN

## Mål nr 7208-21 och 656-22 Cementsa i HFD

Dom 2022-12-07

- Fyra miljöorganisationer ansökte om rättsprövning av regeringens beslut
- Klaganden anförde att beslutet stred mot föreskriftsgeneralitet och att lagstiftningsärendet inte bereddes på det sätt som krävs
- Beslutet strider mot ett antal miljörättsliga regler
- Undantagsmöjlighet vid negativ påverkan vattenförekomst/MKN
- Fel i avgränsning gällande Natura-2000
- Högsta förvaltningsdomstolen förklarar att regeringens beslut ska stå fast.  
Domen meddelades 7 december 2022

## M 2724-22, Cementa lämnar in ny ansökan

- Cementas nuvarande tillstånd gäller till den 31 december 2022
- Den 18 april 2022 lämnade Cementa in en ny ansökan som gäller för kalkstensbrytning i fyra år i Slite på Gotland
- Ansökan syftar till att trygga svensk cementförsörjning till dess att långsiktiga förutsättningar för svensk cementindustri är på plats
- Mark- och miljödomstolen i Nacka lämnade en tidplan för processen kring Cementas ansökan med sikte på en kortare handläggningstid med dom i december 2022

## M 2724-22, Cementa

- Dom den 13 december 2022 i Mark- och miljödomstolen
- Cementa får tillstånd till fortsatt och utökad täktverksamhet i ytterligare fyra år
- MMD menar att miljökonsekvenserna ska bedömas utifrån påverkan som verksamheten har under tillståndstiden
- Cementa kommer senare att ansöka om ett längre och mer omfattande tillstånd under den fyraåriga tillståndstiden
- Natura 2000-tillstånd beviljas då täktverksamheten inte bedöms skada dessa områden
- Kalkstensbrytningen behövs för att tillgodose ett allmänintresse av större vikt därav förutsättning att bevilja undantag från bestämmelser om miljö kvalitetsnormer för grundvatten
- Dispens lämnat från förbud i artskyddsförordningen.
- Domen överklagas inte av Naturvårdsverket, Naturskyddsföreningen eller Länsstyrelsen Gotland

## FØYEN

### Förslag till förbättringar – debattartikel i Ny Teknik, hösten 2021

- Begränsa antalet överklaganden av tillståndsprocesser genom att införa en avgift för prövning. Lite mer än ett symboliskt belopp räcker för att mana till eftertanke.
- Införliva Århuskonventionen korrekt och gör en punktlista i en förordning över vilka beslut/domar som får överklagas i enlighet med konventionen. På så sätt undviks att överklaganderätten utvidgas fall för fall i domstolspraxis.

## Förslag till förbättringar, forts.

- Inför tidsfrister för kompletteringskrav i ansökningsmål. Därmed undviks den moment 22-situation vi har idag där utredningsunderlag ofta blir för gamla eftersom handläggningen tar så lång tid.
- Gör det till huvudregel att godkänna MKB:n tidigare i tillståndsprocesserna. Har MKB:n allvarliga kvalitetsbrister – vilket var Mark- och miljööverdomstolens slutsats i Cementmålet – så uppdagas detta tidigare i processen.

## Förslag till förbättringar, forts.

- Tillför utökade resurser till de domstolar och myndigheter som prövar tillståndsansökningar.
- Ta hänsyn till corona-pandemin och inför ett års förlängning av alla igångsättningsstider i kombination med en automatisk förlängning med ett år på tidsbegränsade miljötillstånds giltighetstid. Förlängningsbesluten ska kunna ges efter ett enkelt anmälningsförfarande. Därmed kan Cementakrisen undanröjas samtidigt som vindkraftsutbyggnaden underlättas.

# FØYEN

## Förslag till förbättringar, forts.

- Inför motsvarande förlängning av bygglovsbeslut med ett år.
- Inför undantag från artskyddet i artskyddsförordningen, så vi i Sverige inte, utöver de krav som finns i fågeldirektivet från EU, skyddar alla vilda fåglar.



# FØYEN

## Fyra punkter för förbättrade tillståndsprocesser – debattartikel i Ny Teknik, november 2022

- Inför en gemensam hantering av de ärenden där regeringen är prövande myndighet och förstärk resurserna på samtliga enheter som arbetar med tillståndsfrågor inom det nya Klimat- och Näringslivsdepartementet
- Beta av och fatta beslut gällande de många gruv- och vindkraftsärenden som sedan flera år ligger på hög hos Regeringskansliet.

## Fyra punkter för förbättrade tillståndsprocesser, forts.

- Ge en generell resursförstärkning åt domstolarna som prövar överklaganden av såväl detaljplaner som miljötillstånd, så att nya bostads-, industri och energiprojekt kommer i gång.
- Inför tidsfrister för handläggningen, det vill säga när eventuella kompletteringskrav ska lämnas in från remissmyndigheter, när beslutsförslag ska vara klara, och när beslut ska fattas.

# FØYEN

## EU-domstolen - C-473/19 och C-474/19

- EU-domstolen har den 4 mars 2021 meddelat dom i de förenade målen C-473/19 och C-474/19 → rörande begäran om förhandsavgörande från Mark- och miljödomstolen vid Vänersborgs tingsrätt
- Tolkningen av artikel 12.1 i art- och habitatdirektivet samt artikel 5 i fågeldirektivet, vilka införlivats i svensk rätt genom 4 § första stycket artskyddsförordningen (2007:845)
- Bakgrund → Länsstyrelsen beslutade att inte vidta tillsynsåtgärder med anledning av en anmälan om slutavverkning avseende ett skogsområde
- Skogsstyrelsen gav specifik vägledning rörande försiktighetsmått och ansåg att åtgärderna i avverkningsanmälan inte stred mot något av förbuden i artskyddsförordningen, under förutsättning att vägledningen följdes

# FØYEN

## EU-domstolen - C-473/19 och C-474/19 forts.

- Sveriges implementering av art- och habitatdirektivet samt fågeldirektivet i artskyddsförordningen har fått en hel del kritik
- I nu aktuellt förhandsavgörande underkänner EU-domstolen den praxis som har utvecklats i Sverige (MÖD 2016:1)
- Med anledning bl.a. av den kritik som framförts kring Sveriges implementering av art- och habitatdirektivet och fågeldirektivet, har regeringen tillsatt en utredning (M 2020:03) för att se över artskyddsförordningen
- Det återstår att se vad EU-domstolens förhandsavgörande får för genomslag i de mål som ligger för avgörande i svenska domstolar

## Rättsfall – P 10706-21

- Dom 2022-12-20, Mark- och miljööverdomstolen (MÖD)
- Kommunen i Stockholm antog detaljplan för stadsdelen Solberga där natur- och parkmark skulle omvandlas till kvartersmark för flerbostadshus, 130 lägenheter
- Klagandena invände att områdets naturvärden inte beaktats och åberopade en utredning om betydande miljöpåverkan som tagits fram efter beslutet fattats
- MÖD konstaterar att det inte går bedöma om detaljplanen går att genomföra utan konflikt med artskyddsförordningens bestämmelser om skydd för mindre hackspett- nya regler from 1 oktober 2022
- Utredning saknas gällande förekomst av mindre hackspett samt konsekvenser för arten
- Förutsättningar för att anta detaljplanen saknas, MÖD upphäver antagandebeslutet

## Rättsfall – M 11988-21

- Dom 2023-02-09, Mark- och miljööverdomstolen (MÖD)
- Målets centrala fråga gäller översiktsplanens betydelse jämte artskydd
- Ett bolag ansökte om tillstånd till bergtäkt i Sigtuna kommun
- Mark- och miljödomstolen (MMD) meddelade tillstånd till bergtäkten i dom 2021-09-15
- Otillräcklig buffertzona mellan verksamhetsområdet och ett område med spelande och häckande tjädrar enligt MMD
- Bullrande arbete förenat med villkor som följd
- Sigtuna kommun överklagar domen som skäl anförs bristande miljökonsekvensbeskrivning samt att ny översiktsplan antagits

## Rättsfall – M 11988-21, forts

- Bolaget motsatte sig kommunens överklagande samt yrkade på artskyddsdispens samt att bullervillkoren upphävs
- Ny översiktsplan antagen av kommunen efter att domen meddelats i MMD
- Bergtäktens tilltänkta lokalisering är inom ett område som betecknas som landsbygd där inga nya bergtäkter ska etableras enligt översiktsplan
- En väl underbyggd översiktsplan får enligt praxis stor betydelse vid bedömningen av lämplig lokalisering vid tillståndsprövning enligt miljöbalken
  - Ej bindande
  - Måste prövas i det enskilda fallet
  - Redovisning av motstående intressen samt avvägningar är avgörande

## Rättsfall –M 11988-21, forts

- Kommunens motivering till att stoppa etablering av ytterligare bergtäktverksamhet
  - Svag infrastruktur kring Arlanda flygplats samt krav på markanspråk för Arlanda flygplats
  - Höga natur- och kulturmiljövärden i området
- MÖD bedömde att argumenten inte var starka nog – krävs faktiska motstående intressen



## Rättsfall – M 11988-21, fortsättning

- 4 § första stycket 4 artskyddsförordningen har en ny lydelse från den 1 oktober 2022 - förbudet att störa vilda fåglar, särskilt under deras häcknings och uppfödningstid, om inte störningen saknar betydelse för att
  - bibehålla populationen på en tillfredställande nivå, särskilt utifrån ekologiska, vetenskapliga eller kulturella behov eller
  - återupprätta populationen till den nivå
- Förbudet ej tillämpligt om det saknar betydelse för att återupprätta populationen på en lämplig nivå
- Bedömning görs beaktat av förekomst på nationell nivå från fall till fall
- Tecken på förekomst av tjäder saknas efter år 2020
- MÖD:s bedömer att verksamheten inte träffas av förbudbestämmelsen om att bibehålla tjäderpopulationen på en tillfredsställande nivå- motiv för bullervillkor saknas

## Vindkraftens utmaningar (urval)

- Kommunalt veto
- Försvarmaktens inställning
- Elanslutningar
- Artskyddet (vissa ändringar i artskyddsförordningen sedan den 1 okt 2022)
- Rennäringen
- Kulturmiljöer/kulturvärden
- Osv.

# Beslut om ändring i kontinentalsockelförordningen

- Regeringen har den 21 mars 2022 fattat beslut om ändring i kontinentalsockelförordningen, ändring i kraft 1 juli 2022
- SGU prövar frågor om tillstånd att utforska kontinentalsockeln
- Ärenden överförs från regeringen till SGU vid ikraftträdandet 1 juli 2022
- Endast ärenden av löpande karaktär ska handläggas av SGU
- Effektivare handläggning?
- Rundgång, Försvarmakten har begärt att flera ärenden flyttas tillbaka från SGU till regeringen

## Utmaningar för solenergiprojekt

- Solcellsanläggning på brukningsvärd jordbruksmark vilken skyddas mot exploatering genom 3 kap. 4 § miljöbalken (1998:808)
- Mål M 1026-22 och M 15064-21, 2022-11-22, MÖD bedömde att 3 kap 4§ miljöbalken (1998:808) utgjorde ett hinder för etablering av solcellsparkar på brukningsvärd jordbruksmark
- Kulturvärden sätter stopp i mark- och miljödomstolen, mål P 8046-22, dom 2023-01-20
- Ansökan om bygglov för montering av solcellsanläggning på tak avslogs av samhällsbyggnadsutskottet i Leksands kommun och sedermera av länsstyrelsen
- Framtagen rekommendation inom kommunen är att solceller inte ska placeras mot en gata pga. påverkan på landskapsbilden
- Försvarsmakten och riksintressen, mål P 3141-21 Mark- och miljödomstolen dom 2021-06-15 → målet överlämnades till regeringen för prövning och ett regeringsbeslut har därefter meddelats 2022-02-17, Fi2021/02412

# FØYEN

## Brukningsvärd jordbruksmark- en stor utmaning när det gäller myndighetsgodkännanden

- Brukningsvärd jordbruksmark, skyddad mot exploatering genom 3 kap. 4 § miljöbalken (1998:808)
- Taxerad lantbruksenhet – inte längre avgörande
- Brukningsvärd jordbruksmark – vad menas?
- Markanvändning i plan är överordnad
- Väsentliga samhällsintressen?
- Lokaliseringsutredning
- Varaktighet – ca 30 år
- Mål M 1026-22 och M 15064-21, 2022-11-22, MÖD bedömde att 3 kap 4§ miljöbalken (1998:808) utgjorde ett hinder för etablering av solcellsparker på brukningsvärd jordbruksmark

# FØYEN

## Ny EU-förordning för att påskynda utbyggnaden av förnybar energi

- Förordningen (EU) 2022/2577
- Giltig från en 30 december 2022 till den 30 juni 2024
- Översyn av förordningen den 31 december 2023 görs av EU-kommissionen
- Otillräcklig leverans av gas samt stigande priser till följd av kriget i Ukraina
- Behovet av förnybar energi för privatpersoner och företag
- Nödåtgärder nu införda

# FØYEN

## Ny EU-förordning för att påskynda utbyggnaden av förnybar energi, forts.

- Övervägande allmänintresse
- Nya möjligheter att nyttja undantagsbestämmelser i art och habitatdirektivet, (Natura 2000 regler samt artskydd) samt även ramvattendirektivet
- Artikel 3 – presumtion om ett tvingande allmänintresse
- Förordningens inverkan på pågående processer? Även pågående tillståndsförfaranden ”får” omfattas
- Lättnader för solenergin och vissa projekt
- Lättnader vid uppgradering och anläggande på befintliga anläggningar
- Administrativ positiv tystnad för att främja utbyggnad av mindre anläggningar för produktion av solenergi

## KONTAKTUPPGIFTER

Pia Pehrson  
Advokat/Partner

E-post: [pia.pehrson@foyen.se](mailto:pia.pehrson@foyen.se)  
Tel: 0733-22 84 42





**FØYEN**